

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Berislavićeva 11  
Zagreb

HITNO!  
VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB - Berislavićeva 11  
URED PREDSEDNIKA SUDA

Primljeno: 13 -07- 2020

Poštovani,

BROJ \_\_\_\_\_ Su \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Molim vas da uzmete u rad, na stručno razmatranje uvaženog Sudačkog vijeća Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, žalbu malih dioničara Kaštelanskih staklenika d.d. na pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Posl.br: 1.St-19/2015-531, sukladno članku 3. i članku 5. Zakona o sudovima Republike Hrvatske, te Ustavu Republike Hrvatske koji svakom građaninu jamči pravo žalbe na odluke tijela sa javnim ovlastima koje mu direktno i vidno štete. Žalba je Visokom trgovačkom sudu putem prvostupanjskog suda predana u zakonskom roku.

I. Nužno je da Visoki trgovački sud uzme ovu Žalbu u rad, kako bi se ispoštovala dosadašnja praksa VTS-a RH u postupku St-19/2015, odnosno održala jednaka primjena prava i konzistentnost sudske prakse. Nelogično je i neustavno da se u istom postupku ovako bitno mijenja načelo po kojem se rješavaju žalbe.

Dosadašnja praksa sudstva u Republici Hrvatskoj, u St-19/2015 je bila da žalbe malih dioničara rješava isključivo VTS. Tako je VTS rješavao samostalno i žalbu Krešimir Mitrović-a iz Zagreba u ovom postupku 2015.godine (DOKAZ: Preslika Rješenja VTS-a).

II. Najveći dioničar društva je Republika Hrvatska. Zabranjeno je Republici Hrvatskoj oduzeti neko pravo na prvostupanjskom sudu, a posebno da joj se oduzme pravo obrane u postupcima kojima se vidno oštećuju njezina imovina i državni proračun. Iz toga slijedi istovjetna pozicija i nositeljima ekvivalentnih prava u manjim proporcijama. Pobijanim Rješenjem jasno se pokušava osporiti Republici Hrvatskoj pravo na pet ili više miliona kuna prihoda društva dužnika, bilo kao najvećem stečajnom vjerovniku, bilo kao većinskom vlasniku društva kojeg je imovina bitno veća od ukupnih dugova.

U slučaju St-19/2015 Žalba suvlasnika društva koje se oštećuje je ujedno i prijava nepravilnosti.

III. Visoki trgovački sud je sukladno Zakonu u sudovima ovlašten novu Žalbu manjinskih dioničara riješiti samostalno, i neovisno o prvostupanjskom tijelu, kako bi se ispoštovala odredbe svih nacionalnih zakona i direktiva Europske Komisije o zaštiti dioničara, a posebno zbog kršenja Europske Povelje o temeljnim ljudskim pravima, članak 17. jer prilikom akumulacije nepravilnosti na teret suvlasnika društva, dioničarima do današnjeg dana nije ponuđena nikakva kompenzacija. Posebno je prvostupanjski sud ugrozio članke 41., 42. i 47. Povelje. Proizlazi da Trgovački sud u Splitu ne priznaje Europsku Povelju o temeljnim ljudskim pravima i slobodama.

IV. Pobijano Rješenje sprječava i Financijsku agenciju Republike Hrvatske da djeluje sukladno odredbama Zakona o sustavu državne uprave, čime TS Split potiče narušavanje pravnog poretka u državi.

V. Zbog nepravilnosti navedenih u žalbi, koje su u domeni grube povrede prava Unije, i računovodstvenih pravila Europskog Vijeća i Parlamenta iz 2013.g., supsidijarno se umjesto odredbi stečajnog zakona trebaju primijeniti odredbe Zakona o sudovima, Zakona o parničnom postupku i Ustava Republike Hrvatske. Time žalba suvlasnika društva dužnika – građana Republike Hrvatske, treba svakako biti uzeta u rad od strane Visokog trgovačkog suda RH, neovisno o odluci suca pojedinca da žalbu bez razmatranja danih nepravilnosti odbaci bez upute i obavijesti Višem sudu. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je trenutno jedino sudbeno tijelo u državi mjerodavno da sve nepravilnosti koje pronađe u St-19/2015 bez odgode prijavi nadležnim institucijama, posebno najvećem vjerovniku Ministarstvu financija i DORH-u.

**Troškovi stečajnog dužnika knjiženi su dvostruko, što je vidljivo usporedbom pobijanog Rješenja, i višegodišnjih izvještaja Stečajnog upravitelja tijekom postupka. Troškovi su se najprije prebijali sa višegodišnjim prihodima od najma svih pogona i građevinskog zemljišta društva dužnika. Potom su u pobijanom Rješenju pobrojani iznova, čime je krivo prikazano stvarni materijalno-pravni status društva u odnosu na njegovu ukupnu financijsku imovinu.**

Osim toga, određenim troškovima tereti se stečajni dužnik Kaštelanski staklenici d.d., umjesto stvarnih činitelja tih troškova – pravnih i fizičkih osoba uživatelja povlaštenih koncesija imovine stečajnog dužnika tijekom pet godina trajanja ovog po državni proračun iznimno štetnog stečajnog postupka.

**VTs RH je dužan reagirati pravodobno i pravedno, kako bi se izbjegla moguća višemilijunska tužba malih ulagatelja na teret i račun državnog proračuna, sukladno čl. 14 Zakona o sustavu državne uprave, ali i golema materijalna šteta državnom proračunu.**

VI. Dvostruko knjiženje troškova u stečajnom postupku je neispravna praksa, protivna Zakonu o računovodstvu RH i Međunarodnim računovodstvenim standardima, te EU Uredbama koje reguliraju računovodstvena pravila na području Europske Unije.

Obzirom da se ti troškovi pokušavaju isplatiti iz novaca koji su stigli na račun dužnika iz Zračne Luke Split d.o.o. , koja je u državnom vlasništvu, radi se o proračunskim sredstvima.

Stoga je neophodan iznimno ozbiljan i odgovoran stav pravosudnog aparata prema ovim proračunskim sredstvima.

Situacija u kojoj sudac koji je donio možebitno krivu odluku sam rješava žalbu na vlastiti rad je neprihvatljiva u suvremenoj europskoj demokraciji. I upućuje na vidne rupe u domaćem Stečajnom zakonu, koji *de facto* postavlja suce nižih trgovačkih sudova u poziciju "gospodara života i smrti" bilo kojeg poduzeća koje se nađe u stečaju, a stečajne upravitelje potiče na pasivnost i neispravan ekonomsko-gospodarski stav prema državnoj imovini.

## ZAKLJUČAK

---

Primarna svrha pokretanja stečajnog postupka je globalno priznat mehanizam zaštite poduzeća od likvidacije. Dovoljno je pogledati samo broj poduzeća u Sjedinjenim američkim državama koja su se našla pod Chapter 11 zaštitom insolventnosti, i kasnije izašla iz stečaja i nastavila rasti i razvijati se. U čemu je problem sa Kaštelanskim staklenicima, otvara se ozbiljno pitanje za medije i europske institucije koje propisuju maksimalni rok stečajnog postupka državnih poduzeća na tri godine. Proizlazi da se stečaj kao sredstvo zaštite poslovanja i radnih mjesta u slučaju stečaja Kaštelanskih staklenika d.d. koristi u bitno drugačije svrhe. Koje su to svrhe, pokazat će vrijeme i potencijalna nezakonita isplata proračunskih sredstava trećim stranama, na ime dvostruko knjiženih troškova stečajnog postupka, prekasno upisivanih razlučnih prava, i dr.

Zbog ovakovog je slučaja, koji je u Hrvatskoj danas bez presedana, izrazito bitno da Visoki trgovački sud samostalno tumači pravo žalbe dioničara i građana Republike Hrvatske u cijelosti, u pojedinim, specijalnim slučajevima. I da tamo gdje su vidne namjere da se ošteti državni proračun, meritume pripadajućih žalbi uzme u razmatranje, stručno procijenjivanje, pa i sudsko vještačenje. Svaki građanin se prema Ustavu RH i EU Povelji ima pravo i dužnost žaliti, uoči li u nekom javnopravnom postupku nepravilnosti u ophođenju prema društvenoj imovini ili proračunskom novcu.

Prvostupanjski sud je u ovom slučaju vidno negirao odredbe Ustava Republike Hrvatske i pravo građana da skrbe za svoju imovinu i pridonose općem dobru. Proizlazi da Prvostupanjski sud negira postojanje pravne države Republike Hrvatske i jednakost svih građana pred zakonom, i njihovo pravo na jednaku primjenu Ustava Republike Hrvatske. Proizlazi konačno i to da u slučaju St-19/2015 Trgovački sud u Splitu zaobilazi i stručno mišljenje i praksu Visokog trgovačkog suda iz 2015.g. Time zapravo Trgovački sud u Splitu negira značaj i postojanje pretpostavljenog mu višeg sudbenog tijela, najvišeg Suda za trgovačke sporove u državi.

Postavljanje prvostupanjskog trgovačkog suda iznad Visokog trgovačkog suda RH u praksi VTS-a u St-19/2015 je svakako slučaj za seminarski ili čak znanstveno-istraživački rad Pravnih fakulteta.

Zahvaljujem se unaprijed u svoje ime, te u ime svih Žalbom navedenih dioničara na razmatranju i zakonitim odlukama i daljnjim radnjama.

Sa dužnim poštovanjem,

Krešimir Mitrović, dipl.oec./spec.fir.

Fotoreporter  
RIT NY Alumni

## NAPOMENA:

Preslika ovog dopisa Sudu prosljeđuje se manjinskim dionarima društva Kaštelanski staklenici d.d. za potrebe njihovog daljnjeg razmatranja i njihovih odvjetnika.